



Судебная экспертиза – это процессуальное действие, состоящее из проведения исследований и дачи заключения экспертом по вопросам, разрешение которых требует специальных знаний в области науки, техники, искусства или ремесла и которые поставлены перед экспертом органом или лицом, имеющим право назначать судебную экспертизу, в целях установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по конкретному делу, а также при проверке сообщения о преступлении.

Любая экспертиза обладает своим предметом и объектами исследования. Содержание предмета судебной экспертизы необходимо рассматривать с двух позиций - научной и практической.

Определение предмета экспертизы как непосредственной экспертной деятельности есть понятие родовое для всех экспертиз. В специальной литературе понятию предмета экспертизы уделено большое внимание, однако учеными-криминалистами оно до сих пор трактуется по-разному. Одни считают, что предметом экспертизы являются факты, обстоятельства (фактические данные), устанавливаемые посредством экспертизы. Другие полагают, что предметом экспертного исследования являются не сам факт или явление, а установление этого факта, явления или суждения о факте, представленном эксперту.

С нашей точки зрения, факты, явления или суждения о них являются объектами экспертизы, то есть теми средствами, с помощью которых эксперт решает свои задачи.

При решении задачи, поставленной перед экспертом следователем или судом, его деятельность направлена на выявление и изучение тех свойств и, соответственно, признаков объектов, которые содержат в себе определенную информацию о событии, что и составляет предмет исследования. Тем самым эксперт, обладая специальными познаниями и используя различные научные методы и средства, устанавливает объективный факт или формирует свои суждения о факте, входящие в предмет исследования, которые в конкретном случае совпадают с предметом экспертизы.

Что касается предмета с практических позиций, то это решение конкретных задач, связанных с исследованием объектов определенного вида экспертизы. То есть предметом является экспертная задача, которую предстоит решить эксперту в ходе исследования на основе соответствующего объема специальных познаний.

Исходя из изложенного можно сказать, что предметом экспертизы является установление фактов, суждений о факте, имеющих значение для расследуемого дела, путем исследования объектов экспертизы.

Объект экспертизы является неотъемлемым и определяющим признаком видовой принадлежности экспертного исследования. Применительно к понятиям науки судебной экспертизы объект судебной экспертизы - это род (вид) объектов, какой-либо класс, категория предметов, характеризующихся общими свойствами.

В практической экспертной деятельности есть определенный предмет, поступающий на исследование эксперту. Это в основном вещественные доказательства.

В специальной литературе все представляемые в распоряжение эксперта материалы, принято делить на три самостоятельные группы:

- основные объекты;
- сравнительные материалы;
- материалы, содержащие справочные сведения.

К основным относятся вещественные доказательства, связанные с событием преступления, либо вещная обстановка или ее элементы.

В качестве объектов второй группы - сравнительные материалы - выступают образцы для сравнительного исследования.

В третью группу включаются материалы, содержащие справочные данные, необходимые для решения вопросов, относящихся к предмету экспертизы. Это источники сведений о свойствах объекта экспертного исследования или происшедшем событии.

Деление судебных экспертиз осуществляется по различным логическим основаниям: по месту и последовательности, объему исследования и составу экспертов, содержанию специальных знаний. Такое деление имеет научное и

практическое значение. Оно помогает следователю точно определить содержание экспертизы, место ее проведения, очередность исследования, состав экспертов и многие другие вопросы.

Одно из таких оснований - содержание специальных знаний, используемых в рамках соответствующих экспертиз. Практически их трудно даже перечислить. Что следует понимать под «специальными знаниями», закон не указывает. В криминалистической и уголовно-процессуальной литературе определению этого понятия уделяется значительное внимание. Однако большинство авторов данную проблему пытаются решить путем отграничения «общеизвестных» и «специальных» знаний. Перечень отраслей знаний - «наука, техника, искусство, ремесло» - является чрезвычайно широким, он охватывает почти все стороны профессиональной деятельности человека. Поэтому попытки определения четкой границы между специальными и общеизвестными знаниями предпринимаются до сих пор. Однако дать исчерпывающий перечень специальных знаний или определить их границу практически невозможно: наука и техника, ремесло и искусство быстро развиваются. Непрерывно расширяется и видоизменяется и объем специальных знаний. Специфика специальных знаний в уголовном судопроизводстве заключается в том, что они реализуются в сфере уголовно-процессуальных отношений и их применение подчинено целям доказывания. Поэтому законодатель, наука и практика не знают каких-либо ограничений видов судебных экспертиз. Так, с учетом специальных знаний в той или иной науке различают криминалистическую, судебно-медицинскую, судебно-психиатрическую, судебно-бухгалтерскую и другие экспертизы. К их проведению привлекаются специалисты соответствующих областей знаний. Другое важное основание деления - по месту проведения. Они делятся на два вида: проводимые в экспертных учреждениях и вне экспертных учреждений (ст. 195 УПК РФ).

При назначении экспертиз тех видов, по которым имеются специальные учреждения, в первую очередь назначаются эксперты этих учреждений. В то же время следователь может назначить экспертами и лиц, не работающих в экспертных учреждениях, разумеется, при наличии у них соответствующих специальных познаний. При этом если для производства экспертизы привлекается эксперт, не работающий в экспертном учреждении, следователь проверяет, не заинтересован ли эксперт в исходе дела, выясняет данные о его компетенции. Для этого он проверяет документы, удостоверяющие его личность, образование, специальность, стаж научной, практической экспертной деятельности по данной специальности.

В современных условиях большинство судебных экспертиз проводится главным образом в государственных экспертных учреждениях. Эти учреждения независимы от органов следствия, прокуратуры и суда, что обеспечивает широкие процессуальные гарантии обвиняемым.

Государственные судебно-экспертные учреждения России, осуществляющие производство различных видов экспертиз, созданы и действуют в Министерстве внутренних дел; Министерстве юстиции, Министерстве обороны, Министерстве здравоохранения и социального развития Российской Федерации, в ФСБ России, в Федеральной службе по контролю за оборотом наркотиков, ФТС России.

В этих министерствах и службах действует разветвленная сеть отделов и лабораторий, где проводятся все виды судебных экспертиз.

С точки зрения очередности проведения, т.е. по последовательности проведения, экспертизы подразделяются на первичные и повторные.

Помимо общих задач при повторных экспертизах осуществляется и проверка первичных. Повторные судебные экспертизы поручаются другим (другому) экспертам, если предшествующее заключение оказалось необоснованным, противоречащим материалам дела или у следователя возникли сомнения в его правильности (ч. 2 ст. 207 УПК РФ). Такие сомнения могут возникнуть по разным причинам, например, вследствие:

- применения экспертом ненадлежащей (устаревшей) методики;
- нарушения процессуального порядка назначения и проведения экспертизы (отсутствие постановления о назначении экспертизы; проведение исследований экспертом, подлежащим отводу либо не обладающим надлежащей квалификацией; необоснованное отклонение ходатайства обвиняемого о назначении экспертизы и др.);
- ввиду противоречий между заключениями эксперта и другими доказательствами, имеющимися в деле, в том числе заключениями других экспертов.

Сомнения в правильности заключения могут быть порождены и внутренней противоречивостью заключения, когда выводы эксперта противоречивы сами по себе, противоречат обстоятельствам, выявленным при исследовании объектов, либо не подтверждаются ими. Все эти обстоятельства вызывают сомнения в правильности заключения, подрывают доказательственное значение выводов

эксперта. Поэтому повторная экспертиза поручается другому эксперту,

Исходя из этого основания для назначения повторной экспертизы можно подразделить на фактические и процессуальные.

К фактическим основаниям относятся необоснованность и ошибочность заключения, подготовленного по результатам первичной экспертизы. Необоснованность заключения может выражаться в отсутствии исследовательской части, ее неполноте, т.е. недостаточности перечисленных признаков для определенного вывода, неточной оценке выявленных признаков, противоречии между исследовательской частью и выводами.

Кроме того, необоснованность заключения имеет место в случаях, когда заключение первичной экспертизы противоречит объективно установленным фактам или не согласуется с достоверными обстоятельствами дела, или когда заключение выполнено без полного учета относящихся к предмету экспертизы фактов.

Ошибочность заключения означает его несоответствие действительности. Она может быть, в частности, обусловлена тем, что использованные экспертом образцы для сравнения фактически происходят не от того лица, тождество которого констатировано в заключении, а от другого.

К процессуальным основаниям назначения повторной экспертизы относятся факты нарушения при проведении первичной экспертизы правовых норм, регламентирующих назначение и проведение судебных экспертиз, в частности, поручение исследования сведущему лицу, заинтересованному в исходе дела, неознакомление обвиняемого с постановлением о назначении первичной экспертизы или необоснованное отклонение его ходатайств в связи с экспертизой.

На повторную экспертизу направляются все объекты первоначальных исследований, дополнительные материалы, если таковые имеются, заключение по результатам первичной экспертизы. При назначении повторной экспертизы следователь в своем постановлении должен указать на обстоятельства, вызвавшие сомнения в обоснованности и правильности заключения первичной экспертизы. При этом экспертное заключение, данное в результате повторной экспертизы, как источник доказательств не имеет никаких преимуществ перед заключением первичной экспертизы и оценивается по одинаковым с ним правилам.

По объему исследования экспертизы подразделяются на основные и дополнительные. Дополнительная назначается при неполноте или неясности выводов основной экспертизы (ч. 1 ст. 207 УПК РФ).

Неясность заключения может выражаться в том, что по этому заключению нельзя судить, какой конкретно факт им установлен, является вывод положительным или отрицательным, обличен ли он в категорическую или вероятную форму, а также, когда у следователя возникают новые вопросы в отношении ранее исследованных обстоятельств. Недостаточная ясность заключения проявляется еще и в том, что эксперт употребил в нем термины, не поддающиеся однозначной трактовке.

Неполной является экспертиза, заключающаяся в исследовании не всех, а лишь части объектов, представленных эксперту, а также в решении не всех, а только некоторых из поставленных перед ним вопросов. Однако могут быть поставлены перед экспертом и новые вопросы в порядке дополнительной экспертизы, если она касается объектов, которые эксперт уже исследовал в первичной экспертизе.

Кроме того, могут возникнуть сомнения у следователя при сопоставлении экспертного заключения с другими материалами уголовного дела и обнаружении при этом существенных противоречий либо при получении новых доказательств, расходящихся с данными, полученными в ходе экспертного исследования. Таким образом, дополнительная экспертиза не проверяет основную, а является своеобразным продолжением основной экспертизы, в связи с чем проводит ее обычно тот же эксперт (эксперты), хотя не исключено, что производство дополнительной экспертизы может быть поручено другому или другим экспертам.

В зависимости от характера вопросов и объема исследуемых материалов дополнительная экспертиза может быть проведена в кабинете следователя или у эксперта.

В тех случаях, когда дефекты основной экспертизы можно устранить путем допроса эксперта, дополнительная экспертиза не назначается.

По такому важному основанию, как численность и состав исполнителей, экспертизы подразделяются на единоличные, комиссионные (ст. 200 УПК РФ) и комплексные (ст. 201 УПК РФ). Единоличную экспертизу проводит один эксперт, комиссионную - комиссия в составе двух или более специалистов, если требуется совместное исследование группой экспертов одной специальности. Она назначается обычно для решения вопросов повышенной сложности. Смысл комиссионной экспертизы в том, что объединение усилий нескольких

однопрофильных экспертов позволяет повысить обоснованность и аргументированность их заключения и тем самым снизить риск ошибки при проведении экспертизы, более вероятной при единоличной экспертизе. При этом входящие в комиссию эксперты исследуют одни и те же объекты с целью решения одних и тех же вопросов.

Группа экспертов для проведения комиссионной экспертизы формируется либо лицом, назначившим экспертизу, либо руководителем экспертного учреждения - как по требованию следователя, так и по собственной инициативе. В обоих случаях основанием принятия решения о создании комиссии экспертов является сложный и ответственный характер вопросов, поставленных перед экспертами, большой объем экспертного задания. Однако экспертизы некоторых видов, согласно ведомственным нормативным правовым актам МВД России, Министерства юстиции РФ и Министерства здравоохранения и социального развития РФ, проводятся только комплексные, например, судебно-психиатрические, судебно-наркологические и некоторые виды судебно-медицинских экспертиз. Например, в соответствии со ст. 52 Основ законодательства РФ об охране здоровья, судебно-психиатрические экспертизы живых лиц производятся судебно-психиатрическими экспертными комиссиями в составе не менее трех психиатров.

Коллективный характер экспертного исследования создает определенные проблемы, которые не возникают при единоличной экспертизе: это проблемы организации работы комиссии, обеспечения независимости и самостоятельности каждого эксперта.

Один из экспертов, образующих экспертную комиссию, назначается ее председателем. Такое распределение функций членов экспертной комиссии не означает наличия у кого-либо из них преимуществ при проведении комиссионной экспертизы - все эксперты, входящие в состав комиссии, обладают равными правами и несут равные обязанности и ответственность, предусмотренные уголовным и уголовно-процессуальным законодательством. При этом исследования могут быть как совместными, так и отдельными. При совпадении выводов всех входящих в комиссию экспертов они дают заключение, подписываемое всеми экспертами. В случае возникновения разногласий каждый из экспертов, участвовавших в производстве судебной экспертизы, дает отдельное заключение по вопросам, вызвавшим разногласия (ч. 2 ст. 200 УПК РФ).

Кроме того, практическое значение имеет деление судебной экспертизы по признаку однородности или неоднородности отрасли специальных знаний,

требующихся для решения возникающих вопросов.

Если такие знания относятся к сфере одной науки, производится однородная экспертиза, если же экспертизу проводят несколько экспертов разных специальностей, то такая экспертиза называется комплексной (ст. 201 УПК РФ).

Комплексная экспертиза назначается в тех случаях, когда установление того или иного обстоятельства невозможно путем проведения отдельных экспертиз либо это выходит за пределы компетенции одного эксперта или комиссии экспертов.

Комплексная экспертиза может проводиться:

- одним экспертом, имеющим познания в нескольких смежных отраслях и обосновывающим вывод на собственных исследованиях;
- экспертом, использующим при даче заключения вывод другого эксперта, обоснованный данными из смежной области знания;
- комиссией экспертов, каждый из которых представляет одну из смежных областей знаний.

В отличие от однопрофильной, такая экспертиза создает возможность путем интеграции различных специальных знаний расширить поле зрения экспертов и установить обстоятельства, недоступные эксперту (или экспертам) одного профиля.

В то же время, будучи комиссионной, она более убедительно разрешает поставленные перед нею сложные вопросы.

При проведении комплексной экспертизы сохраняются и приобретают более ответственный характер знания разных экспертов. Так, в случае, если выводы эксперта одной специальности базируются на выводах эксперта другой специальности - первый эксперт как бы доверяет второму, априори оценивая его заключение как достоверное, хотя оно может оказаться ошибочным. А это вряд ли соответствует принципу самостоятельности и личной ответственности эксперта заданное заключение, тем более что в функции эксперта не входит оценка заключений других экспертов.

Эту трудность законодатель преодолевает своеобразным раздроблением комплексной экспертизы на отдельные элементы. Согласно ч. 2 ст. 201 УПК РФ «В заключении экспертов указывается, какие исследования и в каком объеме провел

каждый эксперт, какие факты он установил и к каким выводам пришел. Каждый эксперт подписывает ту часть заключения, которая содержит описание проведенных им исследований, и несет за нее ответственность». Однако нетрудно заметить, что в такой формулировке заключение комплексной экспертизы распадается на несколько отдельных заключений, в нем отсутствует синтезирующая часть, представляющая собой общий вывод, к которому пришли эксперты разных специальностей.

Указанный недостаток законодатель попытался преодолеть в Федеральном законе № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации». Закон в ч. 2 ст. 23 устанавливает, что «общий вывод делают эксперты, компетентные в оценке полученных результатов и формулировании данного вывода». Данное законоположение представляется весьма существенным, так как сохраняет независимость и самостоятельность эксперта и освобождает его от необходимости принимать на веру заключение другого эксперта.

Порядок назначения и производства комплексной судебной экспертизы является сходным с производством комиссионных экспертиз, предусмотренных ст. 200 УПК РФ. Однако между ними имеются некоторые существенные различия:

- комплексная экспертиза проводится несколькими экспертами разных специальностей;
- комплексная экспертиза назначается следователем. В постановлении о назначении комплексной экспертизы указывается, представителями каких отраслей знаний она должна быть выполнена;
- при производстве комплексной экспертизы каждый специалист проводит исследование лишь тех объектов и теми методами, которые не выходят за пределы его специальных познаний;
- эксперты, участвующие в производстве комплексной экспертизы, подписывают только ту часть экспертного заключения, в которой содержится описание исследований лично им проведенных, и отвечает лишь за эту часть заключения.

Если комплексная экспертиза проводится специалистами одного экспертного учреждения, то постановление о её назначении вместе с необходимыми материалами направляется руководителю данного учреждения, и он определяет персональный состав экспертной группы. При отсутствии в данном учреждении какого-либо из необходимых специалистов к экспертизе привлекается работник

другого учреждения, на что требуется согласие лица, назначившего экспертизу.

Организация проведения комплексной экспертизы аналогична порядку, предусмотренному для комиссионной экспертизы - возглавляет экспертную группу председатель, обладающий только организационными полномочиями. При этом сохраняется равенство прав экспертов в процессе исследований.

На основании проведенных исследований отдельных экспертов в заключении комплексной экспертизы делаются общие выводы. При возникновении разногласий между экспертами при формулировании общих выводов вопрос решается в порядке, предусмотренном ст. 200 УПК РФ, - каждый из экспертов составляет отдельное заключение по спорным вопросам.